

Статья 111. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть потерпевшего, -

наказываются лишением свободы на срок до пятнадцати лет

Мой профессиональный подход к делу, тщательное исследование обстоятельств совершенных действий, умелая, конкретная постановка вопросов судебно-медицинскому эксперту, позволили суду сделать вывод о том, что потерпевший, скончавшийся от закрытой черепно-мозговой травмы, не мог получить данные повреждения от действий подсудимого. Характер причиненных действиями подсудимого повреждений не мог привести к гибели потерпевшего. В связи с этим, суд переквалифицировал действия моего подзащитного с ч.4 ст. 111 УК РФ - как причинившие смерть по неосторожности на ч.1 ст. 116 УК РФ - причинение побоев и соответственно назначил наказание в виде 5 месяцев исправительных работ. А с учетом того, что подсудимый находился под стражей, зачел время нахождения под стражей и освободил его из-под стражи из зала суда и освободил от наказания.

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

г. Тюмень

_____ года

Ленинский районный суд г. Тюмени в составе: председательствующего судьи **Шенкевич Т.Н.** с участием: государственного обвинителя: помощника прокурора Ленинского АО г. Тюмени

Даниловой А.В., подсудимого _____ защитника: адвоката **Оспанова Р.Д.**, представившего удостоверение № 1040

от 05.11.2009 года и ордер № 046321 от _____ года, при секретаре Сушаковой Т.В., Федоровой Е.Л., Вануйто А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело № _____ в отношении

_____ родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>,,
гражданина РФ, со средним образованием, вдовца, работающего неофициально грузчиком на базе _____, невоеннообязанного, зарегистрированного и проживающего в <адрес>,, ранее судимого: ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, (с учетом постановления Президиума ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>,) по ч.1 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы, освобожденного ДД.ММ.ГГГГ по постановлению ДД.ММ.ГГГГ <адрес>,,

условно-досрочно на неотбытый срок 3 года 5 месяцев 19 дней;

ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, по 4.1 ст. 161 УК РФ, на основании ст. 70 УК РФ с присоединением неотбытой части наказания по приговору

ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>,, к 4 годам лишения свободы, освобожденного 28.02.2012 года постановлением

ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, **условно-досрочно на неотбытый срок 1 год 2 месяца 17 дней,**
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ,

у с т а н о в и л :

умышленно причинил побои
Преступление совершено при следующих обстоятельствах:

ДД.ММ.ГГГГ в период времени с ДД.ММ.ГГГГ, находясь в квартире <адрес>, совместно с потерпевшим распивали спиртные напитки. В результате распития спиртных напитков между подсудимым и потерпевшим произошла ссора на почве личных неприязненных отношений, в ходе которой у возник умысел на причинение физической боли и телесных повреждений.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение телесных повреждений, осознавая противоправный характер своих действий, находясь в вышеуказанной квартире, действуя умышленно, на почве личных неприязненных отношений к, с целью причинения физической боли, нанес три удара руками по лицу и не менее двух ударов ногами в область лица.

В результате своих преступных действий умышленно причинил физическую боль.

Подсудимый, допрошенный в судебном заседании, виновным себя в совершении преступления признал, и пояснил, что ДД.ММ.ГГГГ он совместно с, с которым ранее отбывал наказание в колонии, находясь в квартире <адрес>, распивали спиртные напитки. Между ним и произошел конфликт, и стал его оскорблять. В результате чего, он, разозлившись на, нанес ему три удара рукой в область лица, отчего упал на пол, после чего он нанес еще два удара ногой по лицу. Он видел, что у из носа пошла кровь. После этого встал с пола, умылся и ушел из квартиры. Впоследствии от знакомой ему стало известно, что обнаружили в бессознательном состоянии в подъезде дома <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ и увезли в больницу, где он скончался в реанимации, не приходя в сознание. Считает, что он мог причинить только легкий вред здоровью, и смерть не могла наступить от его действий. В содеянном раскаивается.

Кроме того, аналогичные показания об обстоятельствах совершенного им преступления, добровольно, собственноручно изложил в **явке с повинной** /том 2 л.д. 184-185/.

В ходе **проверки показаний на месте** так же подтвердил ранее данные им показания, продемонстрировав на месте, каким образом он наносил

удары [REDACTED] и в каком положении последний находился в момент нанесения ударов /том 2 л.д. 200-210/.

Вина подсудимого [REDACTED] в причинении побоев [REDACTED], кроме его признания подтверждается доказательствами, представленными органом следствия и исследованными в суде.

Так, потерпевший [REDACTED] показания которого оглашались в судебном заседании в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон, показал, что [REDACTED] приходился ему братом. Охарактеризовать его может только с положительной стороны, как спокойного, неконфликтного человека, но в последнее время [REDACTED] злоупотреблял спиртными напитками, ранее отбывал наказание в местах лишения свободы. О смерти брата ему стало известно от сотрудников полиции (т.1 л.д. 233-239).

Из заявления брата потерпевшего [REDACTED] он желает привлечь к уголовной ответственности [REDACTED]. [REDACTED] причинение побоев его брату [REDACTED] которого оглашалось в судебном заседании в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон, показал, что в ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, распивали спиртные напитки, и [REDACTED] ему рассказывал, что весной ДД.ММ.ГГГГ у него с мужчиной по имени [REDACTED] произошел конфликт, и они подрались. Подробности происшедшего ему неизвестны.

Свидетель [REDACTED], показания которого оглашались в судебном заседании в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон, показал, что ДД.ММ.ГГГГ в вечернее время он совместно с [REDACTED], мужчиной по имени [REDACTED] в квартире <адрес>, распивали спиртные напитки, где между [REDACTED] и [REDACTED] произошел конфликт, в ходе которого Мамаев несколько раз ударил [REDACTED] по лицу, отчего [REDACTED] упал на пол. После этого [REDACTED] поднялся с пола, и еще немного поскандалив между собой, они успокоились. Посидев некоторое время, он ушел из данной квартиры домой.

Свидетель [REDACTED] показал, что ДД.ММ.ГГГГ он, [REDACTED] и [REDACTED] у первого подъезда дома в <адрес>, обнаружили незнакомого мужчину, находящегося в бессознательном состоянии. Данного мужчину они занесли в подъезд дома, решив, что он находится в сильной степени алкогольного опьянения, поэтому вызывать скорую помощь не стали. На следующий день от соседей стало известно, что мужчина, которого они занесли в подъезд дома, умер.

Свидетель [REDACTED] показал, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> был обнаружен незнакомого мужчину, который находился в бессознательном состоянии. Решив, что мужчина пьян, он совместно с [REDACTED] занесли данного мужчину в подъезд дома, чтобы он не замерз на улице. Каких-либо телесных повреждений, либо следов крови у мужчины они не заметили, поэтому вызывать скорую медицинскую помощь не стали. На следующий день от сотрудников полиции стало известно, что данный мужчина был доставлен в больницу, где умер.

Свидетель [REDACTED], допрошенный в ходе предварительного следствия, показания которого оглашались в судебном заседании в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ с согласия сторон, показал, что он работает в ГБУЗ ТО в <адрес>, в должности врача выездной бригады. ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, был осуществлен выезд по адресу <адрес>, где в подъезде дома был обнаружен мужчина в

бессознательном состоянии. В кармане куртки мужчины был обнаружен паспорт на имя [REDACTED]. Были произведены реанимационные мероприятия, после чего у мужчины появилось дыхание, стал определяться пульс. Поскольку у мужчины из носа и ушей шла кровь, он посчитал, что у него имеется перелом основания черепа, поэтому мужчина бригадой скорой помощи был доставлен в ОКБ № 2. **Согласно рапорту об обнаружении признаков преступления**

старшего следователя СО по <адрес>, СУ СК РФ по <адрес>, ДД.ММ.ГГГГ в ГБУЗ ТО «ОКБ № ..» <адрес>, обнаружен труп [REDACTED], доставленного в больницу ДД.ММ.ГГГГ с черепно-мозговой травмой /том 1 л.д. 53/.

Из протокола осмотра места происшествия усматривается, что была осмотрена квартира № <адрес>, согласно которому было зафиксировано место совершения преступления /том 1 л.д. 96-105/.

Из протокола осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ следует, что был осмотрен участок местности первого этажа в подъезде « 1 дома ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, ходе которого были изъяты смывы вещества бурого цвета/том 1 л.д. 78-84/.

Согласно протоколам выемки от ДД.ММ.ГГГГ со склада вещей пациентов были изъяты вещи, носимые [REDACTED] в момент совершения в отношении него преступления: футболка, мужские джинсы с ремнем, мужские туфли, которые приобщены к уголовному делу в качестве вещественных доказательств /том 1 л.д. 111-114, 201/.

Согласно заключению молекулярно-генетической судебной экспертизы № 6681 от ДД.ММ.ГГГГ на представленных на исследование вещественных доказательствах: смывах вещества, изъятых с места

происшествия, на джинсах, футболке и ботинке найдена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего [REDACTED] не исключается /том 1 л.д. 144149/.

Тщательно проанализировав добытые доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимого [REDACTED] в причинении побоев [REDACTED] [REDACTED] установленной и доказанной.

Органами предварительного следствия действия подсудимого [REDACTED] были квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ - умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего.

Однако в ходе судебного заседания государственный обвинитель и защитник просил действия [REDACTED] квалифицировать по ч. 1 ст. 116 УК РФ, поскольку в ходе судебного следствия было установлено, что

подсудимый не имел умысла на причинение тяжкого вреда здоровью погибшего ██████████, а желал лишь причинить последнему физическую боль, поэтому действия его необходимо правильно квалифицировать, исходя из их последствий, учитывая имеющееся заявление потерпевшего ██████████ о привлечении к уголовной ответственности ██████████ за причинение побоев его брату ██████████. Суд соглашается с доводами государственного обвинителя, и с учетом требований ст. 246 УПК РФ, допускающей изменение обвинения в сторону смягчения, считает их обоснованными.

Из заключения судебно-медицинского эксперта № 887 от ДД.ММ.ГГГГ и № 887-А от ДД.ММ.ГГГГ следует, что при экспертизе трупа ██████████ обнаружена закрытая черепно-мозговая травма в виде субдуральной гематомы над левыми лобной, височной теменной долями, над правыми височной, теменной, затылочной долями и в правой средней черепной ямке, субарахноидальных кровоизлияний левых и правых лобных, височных и теменных долей ствола мозга, межполушарной щели, намета мозжечка, ушиба левой лобной доли, обеих височных долей, линейного перелома правых височной, теменной, затылочной костей, кровоизлияния в мягкие ткани правых теменной и височной областей, ссадины правой теменной области, кровоизлияний в мягкие ткани правых теменной и височной областей, причинившей тяжкий вред здоровью потерпевшего по признаку опасности для жизни и возникла незадолго до обращения за медицинской помощью от воздействия тупого твердого предмета.

Смерть ██████████ наступила в результате закрытой черепно-мозговой травмы с переломом свода и основания черепа, кровоизлияниями под оболочки и в желудочки головного мозга.

Кроме того, при экспертизе трупа ██████████ были обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков и ссадин грудной клетки, кровоподтека живота, кровоподтека левого бедра, кровоподтека области правого тазобедренного сустава, кровоподтека правого бедра, не причинившие вреда здоровью, как не вызвавшие его расстройства /том 1 л.д. 132-136/.

Оценивая конкретные насильственные действия, совершенные ██████████ в отношении ██████████, а именно нанесение им трех ударов руками по лицу и не менее двух ударов ногами в область лица, которые подтверждаются показаниями самого подсудимого, допрошенного в ходе судебного следствия, и свидетелей ██████████ и ██████████ на предварительном следствии, которые были оглашены в ходе судебного следствия, с учетом заключений судебно-медицинской экспертизы №88 ДД.ММ.ГГГГ и №887-А от ДД.ММ.ГГГГ, суд полагает единственно верным квалифицировать действия ██████████ как нанесение побоев.

Наличие заявления потерпевшего ██████████ с ходатайством о привлечении ██████████ к уголовной ответственности является, в соответствии с правилами ч. 2 ст. 20, ч. 1 ст. 147 УПК РФ, процессуальным

основанием для привлечения [REDACTED] к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Таким образом, действия подсудимого [REDACTED] Мамаев суд квалифицирует по ч. 1 ст. 116 УК РФ - как нанесение побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

В судебном заседании был достоверно установлен мотив совершения [REDACTED] преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, а именно, ссора, возникшая между [REDACTED] и [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений, в ходе которой у подсудимого и возник умысел на причинение физической боли [REDACTED]

В ходе судебного заседания бесспорных доказательств того, что [REDACTED] нанося удары [REDACTED] имел умысел на причинение тяжкого вреда его здоровью, не добыты и материалами уголовного дела не подтверждаются. Поэтому действия подсудимого [REDACTED] суд квалифицирует, исходя из последствий именно его действий, совершенных в отношении [REDACTED]

Кроме того, согласно показаниям допрошенной в ходе судебного следствия судебно-медицинского эксперта [REDACTED], и данных ею заключений по проведенным судебно-медицинским экспертизам: основной - №887 от дд.мм.гггг и дополнительной - №887А от ДД.ММ.ГГГГ, смерть [REDACTED] наступила в результате закрытой черепно-мозговой травмы с переломом свода и основания черепа, кровоизлияниями под оболочки и в желудочки головного мозга, а не от нанесенных подсудимым ударов по лицу, учитывая, что ударное воздействие должно было быть нанесено для получения такой травмы, повлекшей смерть [REDACTED], в правую теменную и височную области головы погибшего. Остальные телесные повреждения, зафиксированные на теле погибшего, также не могли привести к смерти. При этом, как следует из показаний эксперта, после получения указанной закрытой черепно-мозговой травмы [REDACTED] не мог бы передвигаться, совершать любые действия, так как при такой травме сразу происходит мгновенная потеря сознания. В связи с чем, [REDACTED] получил данную травму незадолго до помещения его в стационар и именно в том месте, где его обнаружили. То есть указанную травму он получил незадолго до обращения за медицинской помощью от воздействия тупого твердого предмета, как следует из заключения эксперта.

При этом, судом достоверно установлено время нанесения подсудимым ударов [REDACTED] - ДД.ММ.ГГГГ в период времени с ДД.ММ.ГГГГ и место - квартира № <адрес>, а также тот факт, что [REDACTED] после их получения совершил ряд целенаправленных действий, а именно: после падения встал с пола, прошел умыться и далее самостоятельно ушел из квартиры, что было бы исключено, если бы он получил закрытую черепно-мозговую травму, согласно показаниям судебно-медицинского эксперта и выводам проведенных экспертиз.

Также, согласно показаниям свидетелей [REDACTED] и [REDACTED], которые были оглашены в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон, они обнаружили [REDACTED], находящегося в бессознательном состоянии, ДД.ММ.ГГГГ у первого подъезда дома <адрес>, то есть на расстоянии от дома <адрес>., откуда он ушел примерно в то же время. И из показаний свидетеля [REDACTED], допрошенного в ходе предварительного следствия, известно, что ДД.ММ.ГГГГ по вышеуказанному адресу по поступившему им вызову врачами скорой медицинской помощи в подъезде дома был обнаружен в бессознательном состоянии [REDACTED]. Согласно показаниям свидетелей, обнаружен был погибший на бетонном крыльце у подъезда, головой на бетонной плите. И на вопрос суда эксперт однозначно пояснил, что травму головы, приведшую к смерти, [REDACTED] мог получить, в том числе, и при однократном приложении силы воздействия о горизонтальную поверхность при падении с высоты собственного роста. При этом, видимой крови могло и не быть, поскольку травма относится к ряду закрытых. Была лишь поверхностная ссадина, гематома была подкожной в правой теменной области головы, и она относится в совокупности к полученной черепно-мозговой травме. Остальные телесные повреждения, все на наружных поверхностях и доступные ударам, полученные [REDACTED], и описанные в пункте 3 дополнительной экспертизы (заключение эксперта № 887А), не причинили никакого вреда здоровью последнего, так как, согласно выводам данной экспертизы, не вызвали его расстройство, и могли быть получены при многократных падениях.

Указанное подтверждает непричастность подсудимого [REDACTED] к смерти [REDACTED] и дает основания для привлечения его к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ, поскольку судом добыты все доказательства его вины в причинении побоев [REDACTED], причинивших последнему физическую боль, но не повлекших за собой причинения даже легкого вреда его здоровью.

При назначении наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

В соответствии с ч. 5 ст. 15 УК РФ совершённое [REDACTED] преступление относится к категории небольшой тяжести.

[REDACTED] по месту жительства участковым уполномоченным полиции ОП №5 УМВД России по <адрес>, характеризуется посредственно; работает неофициально на стройке; заявлений и жалоб от соседей о недостойном поведении в быту в отношении него на участковый пункт полиции не поступало; был замечен в употреблении спиртных напитков /том 2 л.д. 243/.

На учётах в <адрес>, областном наркологическом диспансере в Тюменском областном психоневрологическом диспансере не состоит /том 2 л.д. 239, 241/.

Согласно заключению стационарной психолого-психиатрической судебной экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ за № 423/7960, [REDACTED] хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным расстройством психики НЕ

СТРАДАЕТ, а обнаруживает признаки диссоциального расстройства личности. Кроме того, у испытуемого выявляются признаки синдрома зависимости от алкоголя средней стадии (хронический алкоголизм 2 стадии). В период времени, к которому относится инкриминируемое ему деяние, он НЕ ОБНАРУЖИВАЛ признаков какого-либо временного психического расстройства, а находился в простом алкогольном опьянении, поэтому он МОГ в ПОЛНОЙ МЕРЕ осознавать фактический характер, общественную опасность своих действий и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера, по своему психическому состоянию, НЕ НУЖДАЕТСЯ (том 1 л.д. 162-169).

У суда нет оснований сомневаться в правильности выводов экспертизы. Кроме того, психическая полноценность подсудимого, с учетом заключения комиссии экспертов и поведения подсудимого в суде, сомнений у суда не вызывает, поэтому он в полной мере способен нести ответственность за содеянное.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого ██████████ ██████████ предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, суд учитывает явку с повинной, признание своей вины и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, состояние его здоровья.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого ██████████ ██████████, в соответствии с п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

При наличии в действиях ██████████ ██████████ рецидива преступлений, наказание ему следует назначить без учета требований ч.1 ст.62 УК РФ.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, то, что ██████████ ██████████ вину осознал, раскаялся, суд считает возможным назначить ему наказание в виде исправительных работ

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309 УПК РФ, суд

приговорил:

██████████ ██████████ признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 5 (ПЯТЬ) месяцев с удержанием 10% из заработной платы в доход государства ежемесячно.

Зачесть в срок отбывания наказания время содержания ██████████ ██████████ под стражей с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Учитывая срок содержания под стражей (из расчета один день содержания под стражей за три дня исправительных

работ), ██████████ от отбывания наказания в виде исправительных работ полностью освободить.

Меру пресечения в отношении ██████████ в виде содержания под стражей - отменить, освободив ██████████ -под стражи в зале суда.

Вещественные доказательства: -пачка из-под сигарет «Ява», футболка серо-черного цвета, мужские ботинки черного цвета, джинсовые брюки с черным кожаным ремнем, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств СО по <адрес>, СУ СК РФ по Тюменской области, по адресу: <адрес>, - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Тюменского областного суда в течение 10 суток со дня его провозглашения, путем подачи жалобы через <адрес>,Председательствующий:

подпись / /у

Копия верна-
Судья <адрес>,

. - (

Т.Н.Шенкевич